



Un Viaje a las Profundidades

El Estado de las Inversiones en Protección Hídrica 2014

Resumen Ejecutivo

Donantes:

 Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Swiss Agency for Development
and Cooperation SDC


PROFOR

 THE GRANTHAM FOUNDATION
FOR THE PROTECTION OF THE ENVIRONMENT

Sobre Ecosystem Marketplace de Forest Trends

Ecosystem Marketplace, una iniciativa de la organización sin fines de lucro Forest Trends, es la principal fuente de información sobre mercados ambientales y pagos por servicios ambientales. Nuestra información es pública y fácilmente disponible incluye, informes anuales, seguimiento cuantitativo de mercados, artículos semanales, noticias diarias y reseñas noticiosas diseñada para los diferentes interesados en pagos por servicios ecosistémicos. Nosotros creemos que al proveer información confiable sobre los precios, regulaciones, ciencia y otros temas relevantes al mercado, podemos ayudar a que los pagos por servicios ambientales y los incentivos para reducir la contaminación se conviertan en una parte fundamental de nuestros sistemas económicos y ambientales, ayudando a valorar lo invaluable.

Ecosystem Marketplace es apoyado financieramente por organizaciones tales como la Fundación Skoll, la Agencia para el Desarrollo y la Cooperación Suiza, la Iniciativa Internacional del Clima, la Alianza del Clima y Uso de la Tierra, y PROFOR.

Forest Trends es una organización sin fines de lucro con sede en Washington DC, cuya misión es mantener, restaurar y mejorar los bosques y de los ecosistemas naturales relacionados que proporcionan los procesos que mantienen la vida, promoviendo incentivos derivados de una gama amplia de servicios y productos ambientales. Específicamente, Forest Trends busca catalizar el desarrollo de incentivos integrados de carbono, agua, y biodiversidad que proveen resultados reales de conservación y beneficios para las comunidades locales y otros administradores de nuestros recursos naturales. Forest Trends analiza temas estratégicos de mercados y de la política pública, cataliza conexiones entre los productores, comunidades e inversionistas, y desarrolla nuevas herramientas financieras para ayudar a que los mercados funcionen para la conservación y la gente.

Forest Trends' Ecosystem Marketplace

1203 19th Street, NW, 4th floor
Washington, DC 20036
info@ecosystemmarketplace.com
www.ecosystemmarketplace.com
www.forest-trends.org

Este informe es el producto de un esfuerzo global de investigación. Ecosystem Marketplace de Forest Trends desea agradecer a sus socios en la recolección de datos:

Jin Leshan, Kong Deshuai, Wei Tongyang, y Rong Mao del China Eco-compensation Policy Research Center; Heidi Huber-Stearns y Zachary Bodhane del Department of Forest and Rangeland Stewardship, Colorado State University; Marta Echavarria y Kevin Moull de EcoDecisión; Alessandro Leonardi de ETIFOR.



Un Viaje a las Profundidades

El Estado de las Inversiones en Protección Hídrica 2014

Resumen Ejecutivo

Un informe de Valorando Naturaleza de Forest Trends

Genevieve Bennett y Nathaniel Carroll

Autores contribuyentes: Michael Bennett, Alessandro Leonardi y Kevin Moull

Diciembre 2014

Citación preferido: Bennett, G., y N. Carroll. (2014). *Un Viaje a las Profundidades: El Estado de las Inversiones en Protección Hídrica 2014 - Resumen Ejecutivo*.

Available online at www.ecosystemmarketplace.com/reports/sowi2014.

Derechos de Autor y Descarga de Responsabilidad:

© Ecosystem Marketplace es una iniciativa de Forest Trends.

Este documento fue basado en información proporcionado por los participantes en una encuesta del mercado. Ecosystem Marketplace de Forest Trends no representa ni garantiza la exactitud, adecuación, o el contenido de las respuestas de la encuesta. Es única responsabilidad y obligación del lector de este informe de satisfacerse a la exactitud, adecuación, y el contenido de la información. Ecosystem Marketplace de Forest Trends (incluyendo sus afiliados respectivas, funcionarios, directores, socios y empleados) No garantizan y no serán responsables ante el lector por cualquier inexactitud, representación, o tergiversación en el informe. El lector acepta eximir de responsabilidad a Ecosystem Marketplace de Forest Trends desde y frente a cualquier reclamo, pérdida o daño en relación con cualquier decisión comercial realizada en el base a la información contenida en este informe. Se recomienda encarecidamente al lector de este informe no utilizar el contenido del mismo de manera aislada, sino de tomar la información contenida en conjunto con otra información del mercado y formular sus propios puntos de vista, interpretaciones y opiniones. Se recomienda encarecidamente al lector que busque consejo legal y profesional adecuado antes de entrar en transacciones comerciales.

Agradecimientos:

Este informe es una recopilación de los conocimientos de una amplia gama de personas a través de varios continentes. No sería posible sin los cientos de personas que compartieron información crítica sobre sus organizaciones.

Este informe es disponible públicamente gracias al apoyo generoso continuo de la Agencia para el Desarrollo y Cooperación Suiza, el Programa del Banco Mundial sobre los Bosques (PROFOR), y la Fundación Grantham.

La producción de este informe también ha requerido conocimientos, tiempo y apoyo de decenas de personas. Estos incluyen Tundi Agardy, Valerie Alva-Ruiz, Phil Austin, Kelli Barrett, Beto Borges, Evan Branosky, Leah Bremer, Dylan Bright, Lynn Broaddus, Jan Cassin, Chu Thai Hoanh, Jeffrey Cohen, Kieran Conlan, Karen Corey, Laurence Couldrick, Phil Covell, Matthew Cranford, Ben Dappen, Brent Dorsey, Brent Fewell, Patrick Flynn, Carla Friedrich, Gena Gammie, Todd Gartner, Jennifer Gerholdt, Pamela Giani, Allie Goldstein, Gloria Gonzalez, Helen Gordon, Kate Hamilton, Kelley Hamrick, Joaquin David Saldaña Herrera, Cate Lamb, Megan Kemp, Don Kennedy, Andrew Maddocks, Warwick Manfrinato, Christo Marais, James Mulligan, Andrew Noble, Caroline Ouko, Molly Peters-Stanley, Davide Pettenella, Ed Pinero, Jonathan Radtke, Mahmood Rahimi, Alice Ruhweza, Mariana Sarmiento, Laurence Smith, Paul Stanfield, Maura Talbot, Anne Thiel, Marcos Tito, Wes Swaffar, Alisa Valderrama, Luis Villa, Sissel Waage, y Steve Zwick.

Un agradecimiento especial a Michael Jenkins por su guía y al personal de Ecosystem Marketplace de Forest Trends.

Portada, diseño, y gráficos por Eszter Bodnar de Visilio Design.



Mapa 1: Localizando las inversiones en Protección Hídrica, 2013

Programas activos y en desarrollo en 2013.





Resumen Ejecutivo

RECUADRO 1: Resultados Claves

- En el 2013, los gobiernos, empresas y donantes canalizaron **\$12.300 millones** hacia soluciones naturales para solventar la crisis mundial del agua, que rehabilitaron y / o protegieron más de **365 millones** de hectáreas de ecosistemas críticos para el agua en todo el mundo.
- Por lo menos \$7.300 millones, o el 59% de este valor, fluyeron a programas de compensación a los propietarios de tierras para la gestión sostenible de sus granjas, los bosques y otras tierras productivas. IPH ha provisto apoyo económico importante para un estimado de **7 millones de hogares** que recibieron pagos y co-beneficios (como el aumento de los ingresos de la cosecha) en el 2013.
- El número de proyectos que reportaron resultados ambientales casi **se triplicó** (de 77 en el 2011 a 219 en el 2013), ya que los proponentes trabajaron para demostrar la utilidad de sus proyectos y el retorno sobre la inversión. En total, el 54% de los proyectos reportaron resultados de monitoreo y evaluación para practicas hidrológicas y otros resultados biofísicos en el 2013, frente al 40% en 2011.
- En términos de valor, el ámbito era todavía dominado por los programas nacionales de subsidios públicos, que representan más del 88% de la financiación - y que han procedido principalmente de las agencias del gobierno Chino. Las inversiones de los usuarios del agua que dependen en cuencas saludables fueron todavía relativamente bajas. La participación de las empresas de agua con IPH creció considerablemente en los últimos años (a \$8,9 millones en 2013), pero se mantuvo pequeña en relación con la exposición de riesgo del sector. De igual manera, los sectores de energía y agricultura tuvieron una muy baja tasa de participación como compradores, invirtieron alrededor de \$18,2 millones en el 2013 - o menos del 1% de las transacciones mundiales. Esta subinversión sugiere que los riesgos del *nexus agua-energía-alimentos*¹ (es decir, las vulnerabilidades relacionadas con la dependencia de recursos compartidos entre nuestros sistemas de agua, energía, y alimentos) no están siendo totalmente gestionados. Un tercio de los compradores reportan el uso de soluciones naturales, ya sea para gestionar el uso y la contaminación del agua en la agricultura, o para aumentar la resiliencia contra tormentas, inundaciones e incendios forestales. Sin embargo, otros desafíos del nexus que giran en torno a la salud de las cuencas, como la seguridad alimentaria y los riesgos energéticos relacionados con el agua, han atraído poca inversión.
- Mientras tanto, las empresas de la **industria de alimentos y bebidas** contribuyeron casi una cuarta parte de todas las inversiones privadas (\$8,8 millones). Impulsado principalmente por la preocupación de la calidad y la oferta futura del agua, el 88% de los compradores en la industria de bebidas y alimentos actuaron voluntariamente, en comparación con el promedio de 31% del resto del sector privado.
- Los líderes en este campo han refinado el diseño de sus programas en 2012-2013, con el objetivo de demostrar un mejor retorno de la inversión para los compradores y los inversionistas, y para ofrecer nuevas herramientas como estándares y contabilidad del capital natural. Los gobiernos nacionales también modernizaron los programas de subsidios públicos, vinculando los pagos al rendimiento (como en México) y apalancando millones en contribuciones del sector privado (en Sudáfrica)

¹ Los términos en cursiva azul se definen en el Glosario en la página i.

Introducción y Resultados Claves

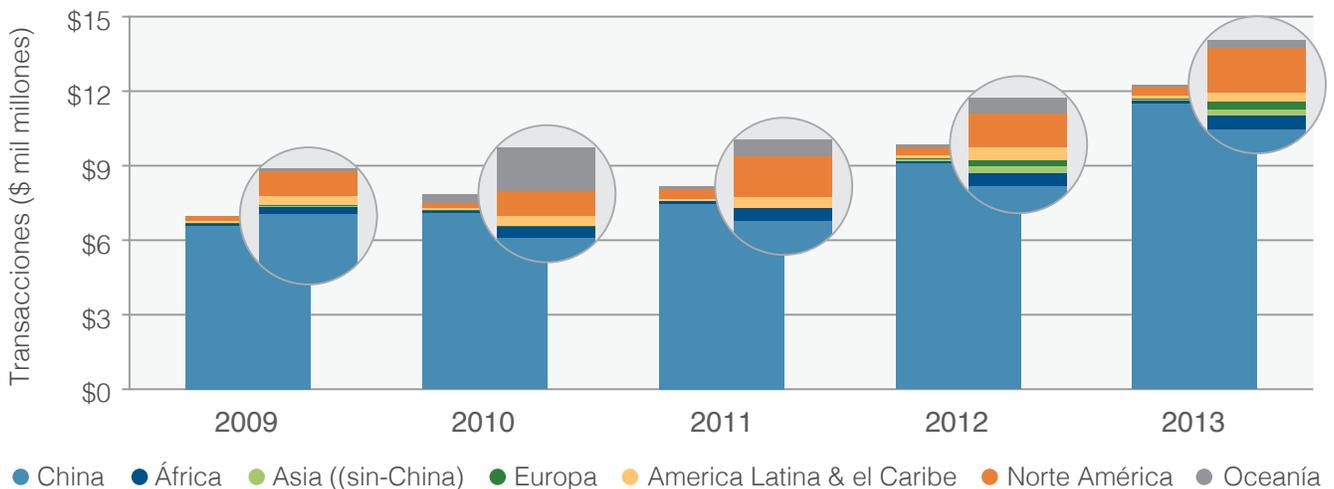
El año pasado, los gobiernos, las empresas y los donantes canalizaron \$12.300 millones hacia soluciones naturales para abordar la crisis mundial del agua. Los usuarios del agua y financiadores públicos estaban pagando a los propietarios/usuarios de tierras por reparar y proteger los bosques, humedales y otros sistemas naturales como una estrategia flexible y rentable que pueda asegurar suministro de agua limpia y confiable, resiliencia a desastres naturales, y medios de vida sostenibles. Estos compromisos han pagado por protección y restauración de cuencas en más de 365 millones de hectáreas en todo el mundo en 2013, una superficie mayor que la India.

El valor de la *inversión en protección hídrica (IPH)* - refiriéndose a la financiación para la restauración y protección de *cuencas* que ofrece beneficios para la sociedad como, recarga de acuíferos o control de la erosión - ha estado creciendo en un tasa promedio de 8% anual. El número de programas operativos aumentó en dos tercios entre 2011 y 2013, expandiendo tanto en escala como en sofisticación en la medida que los proponentes de programas introdujeron nuevas herramientas para medir la efectividad de la inversión en cuencas, esfuerzos coordinados cruzando fronteras políticas, y entregando beneficios adicionales como medios de vida sostenibles y protección de la biodiversidad.

RECUADRO 2: Alcance - Investigando la demanda de infraestructura natural para el agua

Este informe rastrea una serie de mecanismos financieros utilizados por los compradores y proveedores de *servicios hídricos*, que son los beneficios relacionados con el agua que los paisajes saludables proporcionan a la sociedad. Administradores de recursos hídricos a menudo encuentran que es más rentable para gestionar en su origen -en el paisaje natural- problemas como la contaminación o las inundaciones y no sólo a través de la construcción de infraestructura gris, tales como muros contra tormentas o plantas de tratamiento. Bosques o humedales, por ejemplo, naturalmente filtran los contaminantes, regulan los flujos fluviales, recargan acuíferos, y absorben inundaciones. Mediante el seguimiento de los flujos de financiación entre compradores y vendedores, se puede estimar la magnitud de la demanda de servicios de cuencas en todo el mundo y su valor percibido. A lo largo de este informe, se distingue entre los compradores - que hacen pagos a los programas operativos para los servicios de cuencas - y los inversores de programas, que contribuyen con capital inicial para desarrollar programas.

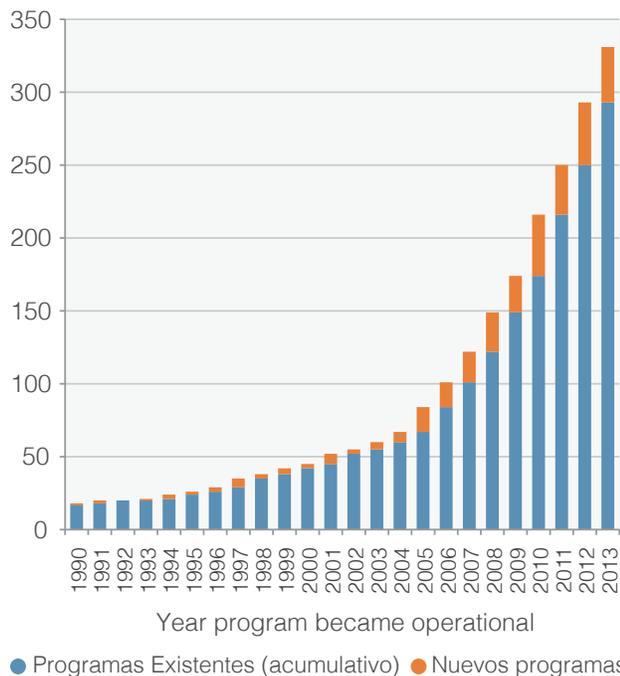
Figure 1: Valor de PSH Global por Región, 2009-2013
(\$ Valor de las Transacciones)



Nota: Basados en 454 programas rastreados, valorados en \$12.3MM en 2013.

Fuente: Forest Trends Ecosystem Marketplace. *El Estado de las Inversiones en Protección Hídrica 2014*.

Figura 2: Conteo de Recientes Programas Operativos 1990-2013 (# de programas)



Nota: Las fechas de Inicio no se reportaron para los 403 programas activos/piloto en nuestra base de datos

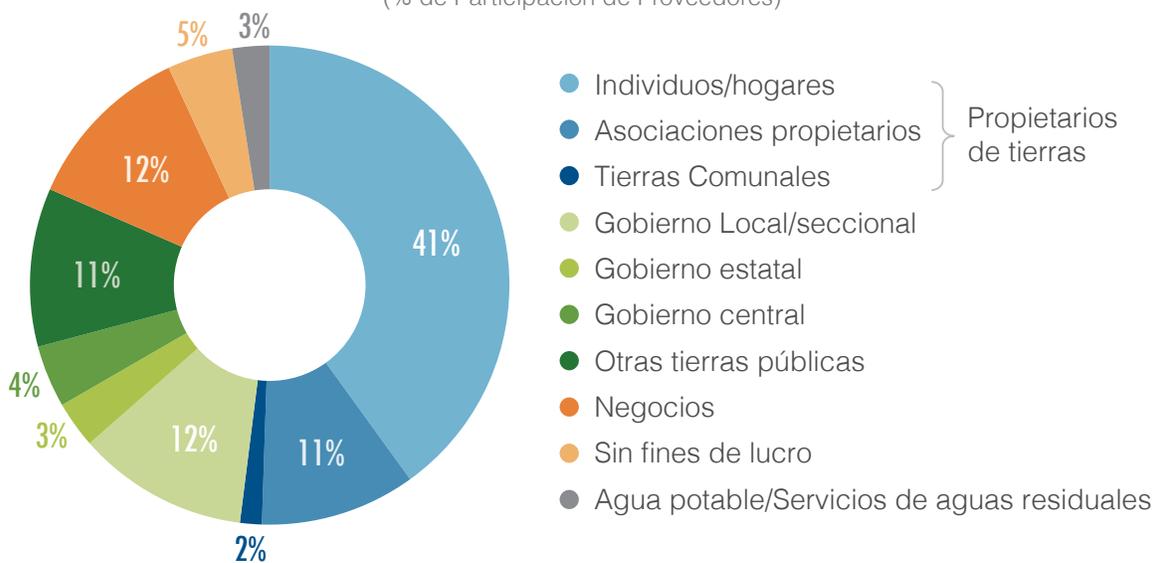
Fuente: Forest Trends Ecosystem Marketplace. *El Estado de las Inversiones en Protección Hídrica 2014*.

Resultados: Inversiones en Protección Hídrica en 2013

En el 2013, \$9.600 millones fueron invertidos en infraestructura natural del agua, liderados por la inversión del gobierno chino

Las inversiones totales en protección hídrica alcanzaron \$12.300 millones en el 2013, frente a \$8.200 millones rastreados en la edición del 2011 de esta serie. Por lo menos el 72% del valor del 2013 (\$9.900 millones) fue el resultado de acciones del gobierno nacional, incluyendo la financiación directa del gobierno nacional para los programas de IPH y la implementación de políticas de alto nivel que dirigen fondos hacia IPH, tales como el programa de Pagos por Servicios Ambientales Forestales de Vietnam. Como en años anteriores, China continuó dirigiendo miles de millones de dólares en compensación por la restauración y gestión de cuencas (Figura 1). Al igual que China, Sudáfrica y Ecuador también aumentaron gradualmente sus presupuestos para programas IPH a escala nacional. En contraste, los grandes programas nacionales de Australia, Costa Rica, México, y los Estados Unidos disminuyeron fondos ligeramente en el 2013.²

Figura 3: Proporción de Proveedores por Tipo, 2013 (% de Participación de Proveedores)



Fuente: Forest Trends Ecosystem Marketplace. *El Estado de las Inversiones en Protección Hídrica 2014*.

² Ecosystem Marketplace. Recolectó la información entre 2012-2013 a través de encuestas; Los últimos datos recolectados fueron en 2010-2011 para el 2012.

Tabla 1: Área de tierras Financiadas y Administradas para Servicios de Cuencas, 2013

Área total en 2013	Tierras productivas con manejo sustentable	Paisajes Multifuncionales	Restauración/ protección de áreas naturales	Infraestructura Verde Urbana
365M ha	176M ha	142M ha	46M ha	98,800 ha
An area roughly equal to...				
India	Libia	Perú	Suecia	Berlin
				

Fuente: Forest Trends Ecosystem Marketplace. *El Estado de las Inversiones en Protección Hídrica 2014*.

Desarrollo del programa: Surgimiento de nuevos programas, con propietarios privados como los principales proveedores y beneficiarios

Este informe ha rastreado 345 programas activos globalmente en el 2013, notando que los números de programas operacionales han crecido en dos tercios respecto a los programas rastreados en el informe de 2011 (Figura 2). En general, esto representa una tasa de crecimiento anual del 14% en cuanto al número de nuevos programas financiados y reportados desde 2008 (el primer año para el que existen datos disponibles de transacciones).

Los propietarios de tierras siguen siendo los mayores beneficiarios de IPH globalmente (Figura 3), notando al menos \$7.300 millones invertidos en beneficio de más de 7 millones de hogares a cambio del manejo sostenible de la tierra para proteger la salud de la cuenca. El valor significativo de la inversión en tierras de propiedad privada quiere decir que IPH, especialmente administrados por el sector público, a menudo es estructurado para proporcionar tanto beneficios para la conservación, como para los medios de vida de la gente. Uno de cada cuatro programas activos en 2013 proporcionó proveedores con formación técnica, insumos (tales como las plantas o herramientas), o seguridad de la tenencia como recompensas por su participación. El sector público fue el segundo mayor proveedor, con tierras públicas que comprende el 30% de las hectáreas totales manejadas para protección hídrica.

Alcance en área: Los programas han alcanzado más de 365 millones de hectárea globalmente

IPH ha entregado financiamiento para las cuencas abarcando más de 365 millones de hectáreas en todo el mundo, un área más grande que la India. Los proponentes de los programas han favorecido actividades que apoyaron la gestión sostenible de 176 millones de hectáreas de "tierras productivas" (es decir, las tierras agrícolas y los bosques con manejo responsable para obtener madera y productos no maderables) (Tabla 1), apuntando tanto al interés tanto de los propietarios en un suministro de agua confiable y limpia como el atractivo para compradores en contar con flujos de ingresos múltiples y estables. Otros proponentes de programas combinaron estrategias múltiples - la restauración y protección, así como la agricultura sostenible y el manejo forestal - en 142 millones de ha.

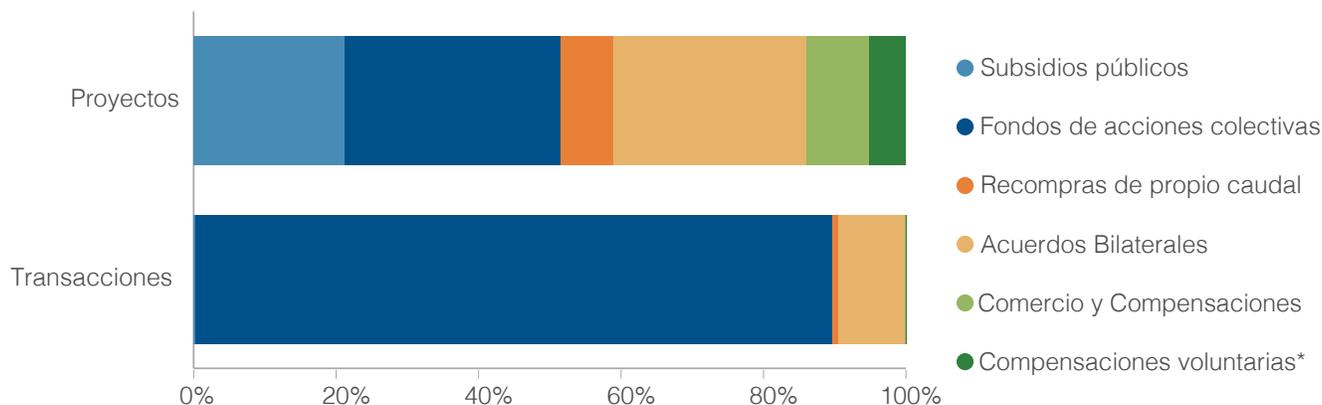
Regiones: El liderazgo de alto nivel tambalea, mientras que los programas en el campo busca escala

Las inversiones globales siguen dominadas por Asia

En **Asia**, el liderazgo de China continúa promoviendo los programas de eco-compensación para mitigar los daños ambientales y crear capacidad local para la gestión de recursos naturales. El gasto del gobierno chino (\$11.450 millones) representó el 94% de IPH reportado en el 2013; desde 1999, el país ha gastado un estimado de \$41.600 millones. En los últimos años

Figura 4: Comparación entre Tipos de Programas por Valor y Prevalencia, 2013

(Valor: \$ Transados en 2013, y Prevalencia: # de Programas Activos/Piloto)



*Nota: 'Compensaciones Voluntarias' se refiere a pagos hechos por compañías para actividades que compensen simbólicamente sus impactos - como el volumen de agua usado.

Fuente: Forest Trends Ecosystem Marketplace. *El Estado de las Inversiones en Protección Hídrica 2014*.

también se vio un muy rápido despunte del nuevo programa de Pagos por Servicios Ambientales Forestales de Vietnam. En 2013, usuarios del agua como operadores de hidroeléctricas y empresas de servicios públicos colectivamente pagaron \$54 millones a comunidades con bosques vietnamitas por servicios hídricos.

Sudáfrica lidera en África, con un nuevo enfoque en el aprovechamiento de fondos privados en 2013

En **África**, el programa "Trabajando por el Agua" de Sudáfrica continúa creciendo, apalancando más de \$10 millones de socios del sector privado, sólo en el 2013. Pero en el resto del continente, el progreso en el lanzamiento de mecanismos estables de IPH sigue siendo evasivo por la dificultad de asegurar compradores y la falta frecuente de apoyo político para la inversión en infraestructura natural. Sin embargo, el interés reciente en la *contabilidad del capital natural* (NCA por sus siglas en inglés) entre los gobiernos nacionales africanos, incluyendo los diez países signatarios de la Declaración de Gaborone de 2012 - que compromete a los países a integrar los activos de capital natural en sus sistemas de contabilidad nacional - puede cambiar ese cálculo.

La directiva Marco del Agua impulsa la inversión en Europa

En **Europa** en 2013, fueron ajustados los estándares de la Directiva Marco del Agua de la Unión Europea,

lo que creó interés fuerte en infraestructura natural, especialmente entre las empresas de agua privadas en el Reino Unido que buscan ahorros en costos. Los tomadores de decisión de la UE también aprobaron una serie de políticas amigables a IPH, incluida una nueva Estrategia de Infraestructura Verde que integra la infraestructura natural en los mecanismos existentes de financiación agrícola y regional, y un nuevo mecanismo de financiación de la UE para proyectos de infraestructura natural pública y privado. Sin embargo, la incertidumbre política y los compromisos a nivel de países para la implementación podría limitar el alcance de estas iniciativas.

Fondos de aguas muestran fuerza en América Latina

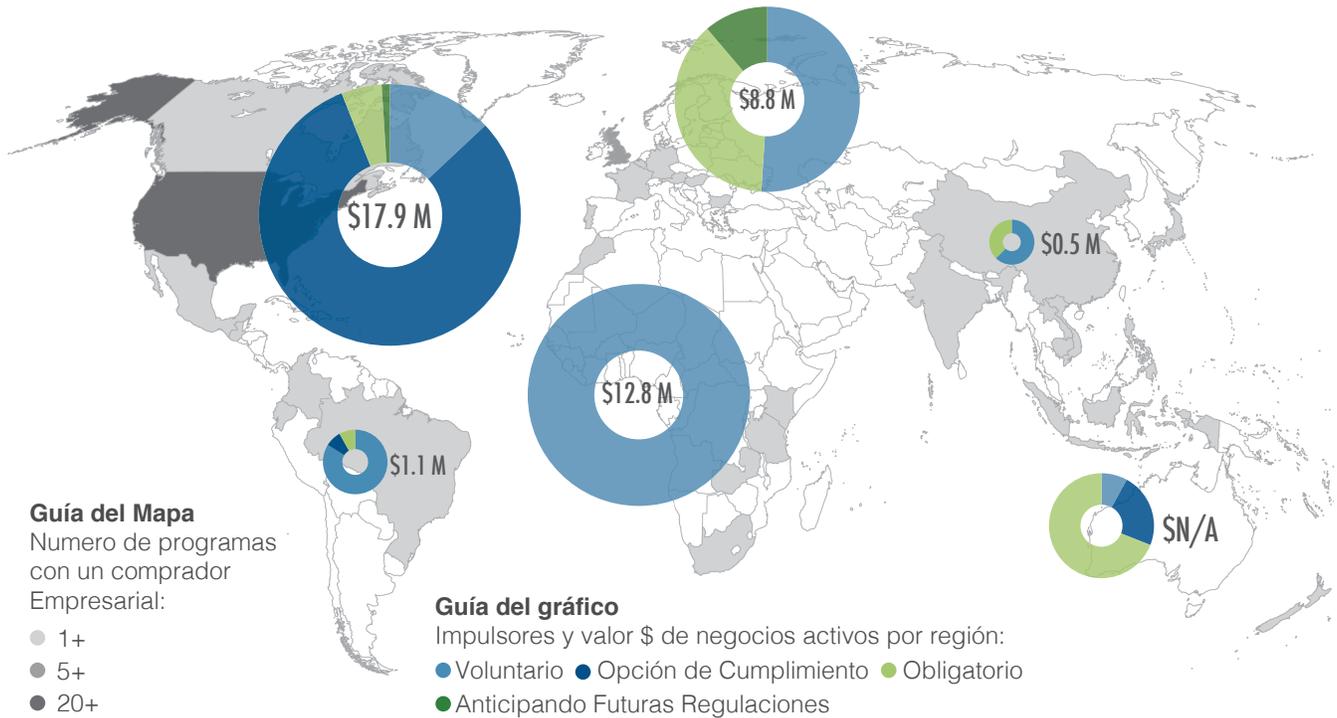
En **América Latina** y el Caribe, prácticamente todo el crecimiento en las transacciones en 2012-2013 fue impulsado por los programas de mediana escala (definidos entre \$500.000-\$1 millón/año), liderados por los fondos de agua que se multiplican continuamente. Perú y Colombia aprobaron legislaciones innovadoras que apoyan inversiones en cuencas en el 2013, tales efectos se harán sentir en los próximos años.

La financiación fluyó hacía los bosques y los mercados de calidad del agua en América del Norte

En **América del Norte**, el *comercio en permisos tranzables de calidad del agua* alcanzó un máximo el año pasado con \$10,7 millones, ya que los mercados

Figura 5: Actividades de Negocios Por Región

(Valor de las Transacciones por Impulsores y # de Programas Activos/Piloto con un comprador Empresarial, por Región)

Fuente: Forest Trends Ecosystem Marketplace. *El Estado de las Inversiones en Protección Hídrica 2014*.

ganaron escala y nuevos actores entraron, incluyendo empresarios privados desarrollando créditos para el mercado. También florecieron acuerdos de costos compartidos para gestionar el riesgo de incendios forestales en bosques públicos de los Estados Unidos, aunque el país todavía se enfrenta a una enorme acumulación de necesidades de restauración en terrenos públicos, que cubren hasta 48 millones de hectáreas.³

En Oceanía, Australia da un paso atrás en la inversión pública de cuencas

Oceanía vio el valor de la inversión doméstica en cuencas disminuir, por un cambio en el gobierno de Australia que se apresuró en recortes presupuestarios para redireccionar inversiones en los programas de restauración de agua a la cuenca del Murray-Darling. Pero a una escala menor, el comercio de calidad del agua y los programas de compensación de aguas lluvias municipales reportaron transacciones de casi 1 millón de dólares en sus dos primeros años de funcionamiento.

Finanzas Hídricas: ¿Quién invierte y por qué?

Los Programas persiguen la estabilidad financiera a través de la diversidad de compradores, y colaboración

IPH sigue dependiendo principalmente de *subsidios públicos* para la protección de cuencas, que en el 2013 representaron más del 88% de la financiación global (Figura 4). Pero los programas han diversificado sus estructuras de financiación en los últimos dos años, buscando una base de financiamiento más amplia en vista de los desafíos de financiamiento presentes en otros mercados ambientales (como el mercado de compensaciones de carbono global que tiene problemas de liquidez) y aprovechan un creciente cuerpo de experiencia con los modelos de fondos de agua. En particular, los *fondos de acción colectiva* - que reúnen contribuciones múltiples de los inversores de los programas - han establecido uno de cada tres programas nuevos, lejos de lo visto en los últimos años cuando *acuerdos bilaterales* más simples eran la norma. Esos fondos fueron particularmente activos en América Latina, donde los fondos fiduciarios de agua atrajeron más de \$65 millones de financiamiento para proyectos de cuencas en el largo plazo.

³ The Nature Conservancy, 2013. *Restoring America's Forests*. Consultado en <http://www.nature.org/ourinitiatives/habitats/forests/restoring-americas-forests.xml>.

Sector privado: La Inversiones privadas ascendieron a \$41 millones en el 2013

Mientras tanto, la demanda de las empresas en gestión de cuencas se incremento el año pasado, y el sector privado gastó \$41 millones en actividades de IPH, frente a un estimado de \$19-26 millones en 2011.⁴ La mayor cantidad de la inversión empresarial - más del 95% - se encontraba en América del Norte, África y Europa, impulsada en gran parte por los marcos regulatorios que facilitaron a IPH (en América del Norte y Europa) y a los gobiernos que pudieron apalancar con éxito las contribuciones del sector privado (en Sudáfrica) (Figura 5).

Como en años anteriores, la industria de bebidas y las empresas privadas de agua eran líderes en el ámbito, con al menos \$8,8 millones en transacciones reportadas para las empresas de bebidas y \$8,9 millones para las empresas de agua. Coca-Cola Company y sus embotelladoras asociadas se destacaron en 2012-2013, participando en 20

programas de IPH, siendo en todo el mundo los inversionistas iniciales del programa y a su vez los compradores en última instancia de por lo menos \$2,2 millones en servicios hídricos hasta ahora. El gigante de la cerveza SABMiller y sus subsidiarias también invirtieron en la *sustentabilidad del agua*, valorado en \$1,3 millones en cinco sitios en África, Asia y América del Sur. La industria de alimentos y bebidas es única, dado que la mayoría de los compradores (88%) pagan por la protección de cuencas voluntariamente - en comparación con el 31% promedio del sector privado.

Las empresas de energía del sector privado (en este caso se refiere en conjunto a las industrias de extracción, procesamiento, generación y distribución de energía) gastaron \$9,3 millones en IPH en el 2013, estimulados principalmente por requisitos de regulaciones (que impulsaron el 93% de los gastos de este sector el año pasado).⁵ A pesar de poseer un gasto relativamente elevado en comparación con

Tabla 2: Principales Motivaciones de Inversión por Sector Comprador, 2013

	Negocios	Gobierno Local	Gobierno Provincial	Gobierno Nacional	ONGs / Donantes	Empresas de agua potable	Empresas de alcantarillado
1.							
2.							
3.							
4.							
5.							

	Cumplimiento de normas		CSR / Reputación		Riesgo de Incendios		Reducción de costos
	Riesgos con cantidad de Agua		Protección de la biodiversidad		Riesgo por Cambio Climático		Riesgos relacionados con el clima
	Riesgos en calidad de Agua		Medios de vida locales		Protection of existing or planned infrastructure		

Fuente: Forest Trends Ecosystem Marketplace. *El Estado de las Inversiones en Protección Hídrica 2014*.

⁴ Forest Trends Ecosystem Marketplace, 2013. *State of Watershed Payments: Executive Summary for Business*. disponible en http://www.forest-trends.org/publication_details.php?publicationID=4159.

⁵ En total, el gasto del sector energético público y privado fue \$59 millones en 2013, impulsado principalmente por la política nacional de Vietnam que requiere que los grandes usuarios del agua, como las operadoras hidroeléctricas compensen a los

otros compradores del sector privado, la industria de la energía representó sólo el 4% de los compradores en general.

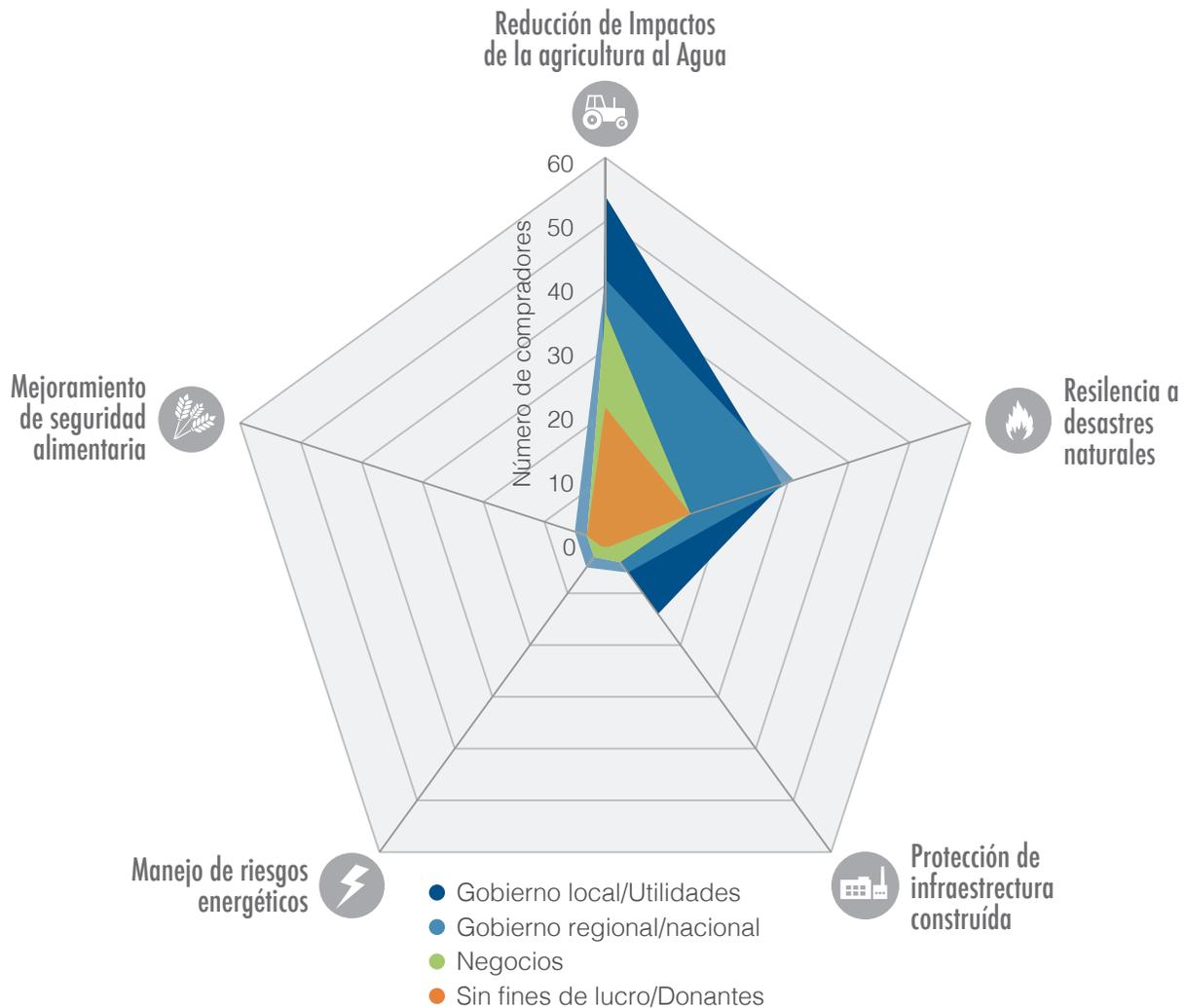
Otros sectores - a menudo pese a la exposición al riesgo significativo⁶ - parecen ser menos comprometidos en las estrategias de IPH. Los sectores forestal, pesquero, y agrícola reportaron participación incluso más baja que el sector de la energía, con <1% de

los compradores y sólo un estimado de \$35.000 reportados en operaciones en 2013.

Motivaciones: la calidad y disponibilidad del agua siguen siendo los principales impulsores para el 94% de los compradores

Las inversiones en cuencas son impulsadas por una serie de intereses y preocupaciones relacionadas

Figura 6: Impulsadores de Agua-Energía-Comida para PSH, por Tipo de Comprador y Motivación (# de Compradores por Estado de Ganancia)



Fuente: Forest Trends Ecosystem Marketplace. *El Estado de las Inversiones en Protección Hídrica 2014*.

propietarios de tierras por el manejo forestal.
⁶ Carbon Disclosure Project, 2013. *CDP Global Water Report 2013*. disponible en <https://www.cdproject.net/cdpresults/cdp-global-water-report-2013.pdf>.

Figura 7: Recuento de los Programas que Siguen y reportan Co-beneficios por Tipo de Beneficio y Región, 2013
(# de Programas)



Fuente: Forest Trends Ecosystem Marketplace. *El Estado de las Inversiones en Protección Hídrica 2014*.

con la calidad y disponibilidad del agua, la reputación corporativa, ahorro de costos y protección de la biodiversidad - entre otros. En el 2013, el deseo de controlar los riesgos de calidad y disponibilidad del agua condujo al mayor volumen de inversión en cuencas (Tabla 2).

Otras motivaciones en la inversión varían por sector. Las soluciones de infraestructura natural son generalmente atractivas para los compradores debido a su potencial para ofrecer beneficios múltiples más allá de la seguridad del agua - incluyendo el apoyo a sistemas de agua, energía, y alimentos en una escala de paisaje. Las ciudades y las empresas de servicios públicos reportaron el uso de infraestructura natural para extender la vida útil de la infraestructura construida mediante la disminución de las tasas de sedimentación en los embalses hidroeléctricos o la reducción de la carga de trabajo de sistemas de tratamiento de agua. Las empresas privadas, en cambio, se vieron obligadas a cumplir o prepararse para los requisitos reglamentarios, así como por motivos de responsabilidad social corporativa (RSC), mientras que las ONGs fueron especialmente atraídas a IPH por los beneficios adicionales sociales y ambientales (es decir, "co-beneficios") como el apoyo a los medios de vida locales sustentables y el fortalecimiento de la resiliencia al cambio climático.

Los expertos reconocen que los sistemas de energía, alimentos y agua requerirán enormes inversiones para mantener el ritmo de la creciente demanda y las presiones climáticas en las próximas décadas. Aún más importante, todos estos sistemas son profundamente interdependientes, una relación conocida como el "nexo" agua-energía-alimentación-clima. Lo que a menudo falta en las discusiones acerca de este "nexo" es el reconocimiento de que la infraestructura natural juega un papel importante para abordar los desafíos de agua, energía y seguridad alimentaria de una manera integrada; permitiendo que las sociedades puedan gestionar y minimizar las compensaciones, maximizando la capacidad de recuperación frente a condiciones variables, incluyendo el cambio climático, y crear soluciones sostenibles que sean "ganadoras" para el agua, la energía, y la seguridad alimentaria.

Hemos encontrado evidencia de compradores que están gestionando estas cuestiones interrelacionadas con estrategias de IPH - El 21% de los compradores en 2013 se encaminaron hacia reducir el uso de agua para la agricultura y la contaminación, y el 12% dijeron que planeaban usar soluciones naturales para aumentar la resistencia a las inundaciones, los incendios forestales, y otros desastres naturales (Figura 6). Pero para otros retos relacionandos a este nexos, incluyendo garantizar una producción agrícola

suficiente para una población en aumento, gestionar riesgos de la energía hidroeléctrica, o complementar la infraestructura construida con elementos elásticos “verdes”, recibieron poca atención de los compradores en el 2013. En general, los resultados de la encuesta indican una menor actividad de compradores del sector privado frente a los compradores del sector público, que ha mostrado más interés en el uso de estrategias de infraestructura natural para manejar los impactos agrícolas y aumentar la resiliencia ante los desastres.

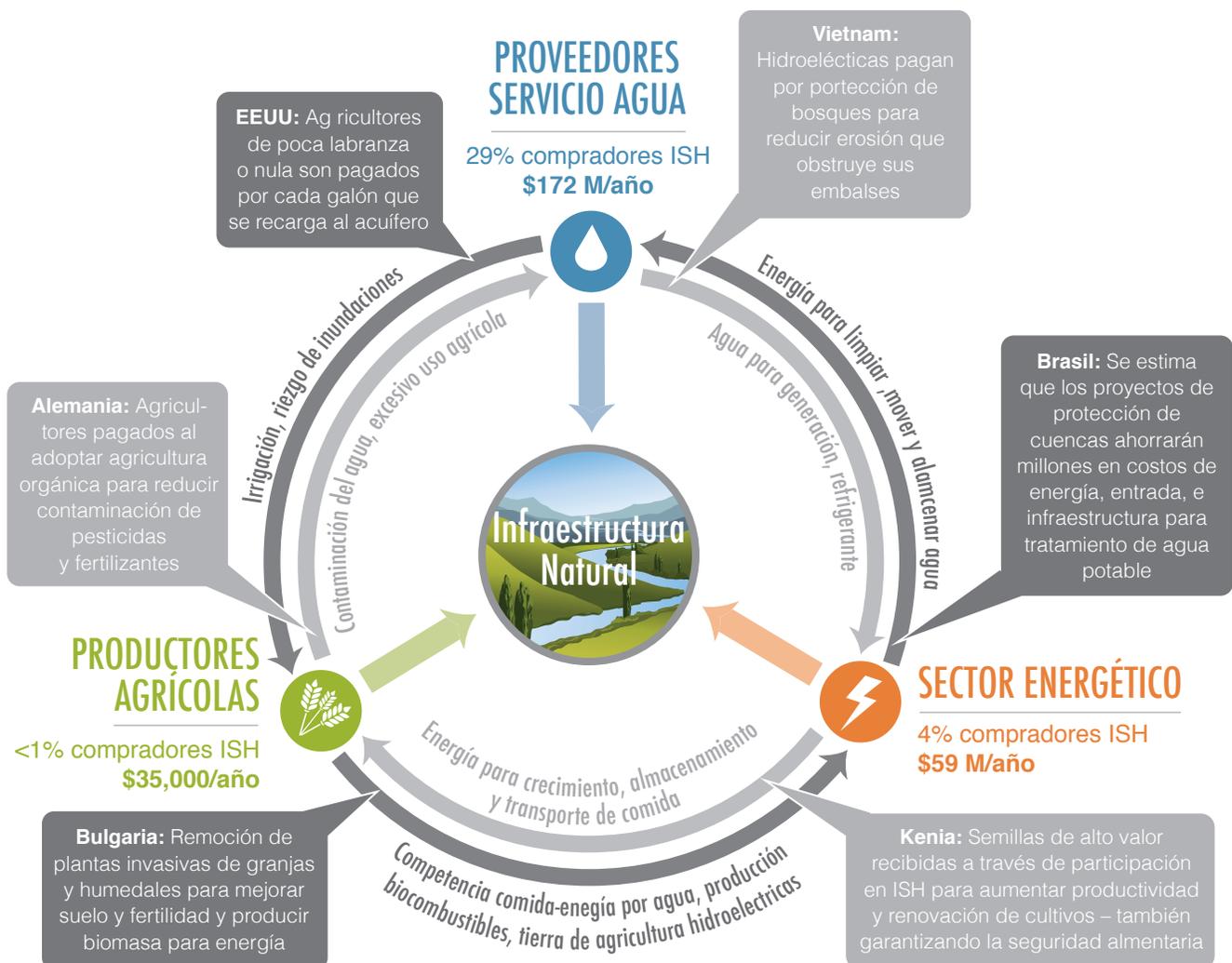
Co-financiamiento: Entusiasmo por los co-beneficios ambientales, pero poco financiamiento adicional

Tanto los compradores como los impulsores de proyectos expresaron entusiasmo sobre el potencial

de IPH en ofrecer “co-beneficios”, como la protección del hábitat de la fauna y la captura de carbono. Un total de 128 programas manejan sus tierras para incrementar su valor de biodiversidad - sobre todo en América del Norte, donde la protección de las cuencas boscosas e iniciativas de *recompras de derechos de agua* en ciudades tienen fuertes beneficios al hábitat. Otros 51 programas dicen que manejan sus tierras para rendimiento de almacenamiento de carbono (Figura 8). En conjunto, los programas con objetivos sobre biodiversidad y/o gases de efecto invernadero representaron más de \$6.100 millones de las transacciones en el 2013, que abarcan 242 millones de hectáreas.

Los beneficios múltiples son una razón frecuentemente citada para elegir la protección de cuencas sobre (o

Figura 8: Inversiones Nexo en Infraestructura Natural para Energía, Agricultura y Agua



Fuente: Forest Trends Ecosystem Marketplace. El Estado de las Inversiones en Protección Hídrica 2014.

en tándem con) infraestructura artificial para el agua. Algunos proponentes de programas reportan que la presencia de co-beneficios inclina la balanza en favor de las estrategias naturales, dentro de un análisis de rentabilidad.

Nuevas Tendencias: Temas y Desafíos

Baja inversión en infraestructura natural para la energía y la seguridad alimentaria, en relación con la exposición al riesgo

Mientras los administradores de sistemas de agua apoyan cada vez más las estrategias naturales y cerca de un tercio de la inversión en cuencas fluye hacia la agricultura sostenible, las inversiones de los sectores de energía y agricultura no reflejan su dependencia actual hacia las cuencas saludables y la tremenda exposición a riesgos hídricos.⁷ El riesgo climático también parece ser la razón para la disminución en la mayoría de los programas, con relativamente pocos programas o compradores impulsando o considerando el cambio climático en sus diseño (sólo el 16% de los programas activos o pilotos). Estos desequilibrios significan que la dependencia de los sistemas de energía y alimentos que recae en la salud de la cuenca no pueden ser igualados con la suficiente entera y con la inversión

fluyendo hacia los activos de infraestructura natural (Figura 8).

Cuarenta y dos por ciento de los compradores ya se han comprometido con fondos para el futuro, pero el déficit financiero persiste

Los encuestados desde la demanda informaron comprometer \$6.000 millones adicionales para apoyar las actividades de los programas en los próximos años (Figura 9) - en su mayoría a través de los presupuestos del gobierno en China, Australia, y Sudáfrica - incluyendo \$904 millones que los compradores reportaron comprometerse con programas sólo en el 2014. Esta cifra de "financiamiento futuro" es probablemente una subestimación, ya que el 42% de los compradores dicen que se han comprometido a transacciones adicionales, pero sólo el 18% informó de cifras concretas.

Financiamiento inestable y barreras legales frenan el crecimiento de los programas

A pesar de lo que parece ser una fuerte presencia entre los compradores que se comprometen con un financiamiento futuro, los proponentes de programas citan rutinariamente la falta de compradores y capital inicial para el desarrollo de proyectos como sus mayores desafíos. De hecho, el financiamiento

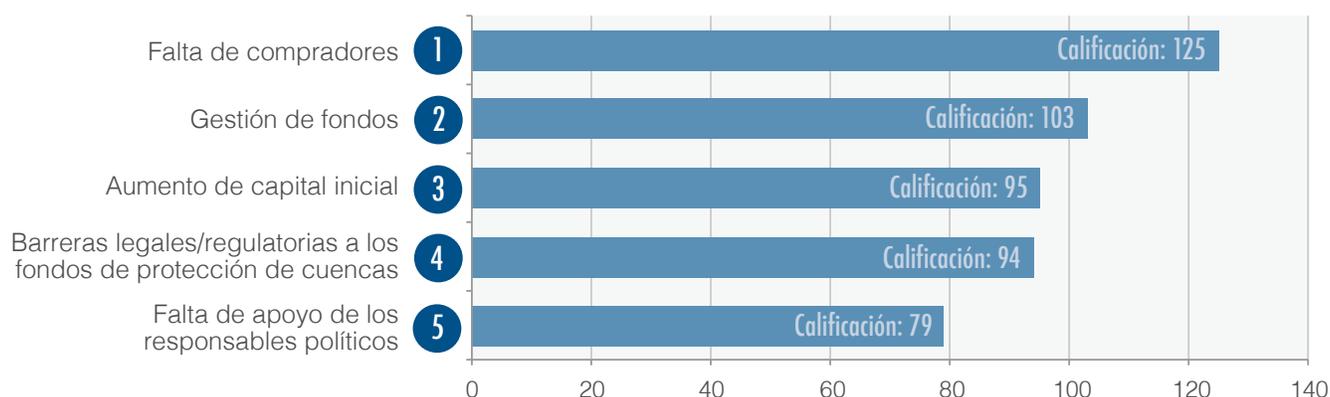
Figura 9: Compromisos de Financiación, 2014 y 2015-2020, por Región



Fuente: Forest Trends Ecosystem Marketplace. *El Estado de las Inversiones en Protección Hídrica 2014*.

⁷ Ibid.

Figura 10: Top Cinco Desafíos Reportados por Desarrolladores de los Programas



Nota: Los datos sobre los desafíos de los programas fueron calculados en base al número de programas que reportaron el desafío., multiplicado por el ranking (1-5) asignado por los encuestados. Para este grupo de encuestados, teóricamente el mayor puntaje posible fue 415.

Fuente: Forest Trends Ecosystem Marketplace. *El Estado de las Inversiones en Protección Hídrica 2014*.

inicial de los programas predominantemente sigue dependiendo de las subvenciones del gobierno y de fundaciones para lanzar programas. En sólo un tercio (58) de los programas reportados, los compradores de servicios financiaron el diseño inicial del programa de cuencas. Los participantes del mercado sugieren que la falta de inversión puede estar vinculada a la incertidumbre en torno a los impulsores de regulaciones a largo plazo para IPH, así como la falta de información clara generada por los programas sobre el retorno de la inversión (ROI). Como reflejo de esto, los encuestados clasificaron dificultades para conseguir apoyo normativo y regulatorio lejos de obtener acceso a financiación inicial en su clasificación de los desafíos claves del mercado (Figura 10).

Incluso cuando el dinero está fluyendo, los administradores de los programas reportan desafíos en la gestión de fondos. Varios de los encuestados citaron problemas para garantizar que el dinero está siendo realmente desembolsados a los proveedores por los intermediarios locales (tales como juntas comunitarias). Algunos encuestados señalaron problemas de flujo de fondos asociados típicamente con el financiamiento impredecible para la prestación de servicios ecosistémicos. En casos raros, los encuestados señalaron problemas con la custodia de los fondos: uno de los programas consideró necesario albergar su dinero en la estación local de policía.

Mejoría en el Monitoreo y la Evaluación, pero aún no es la norma

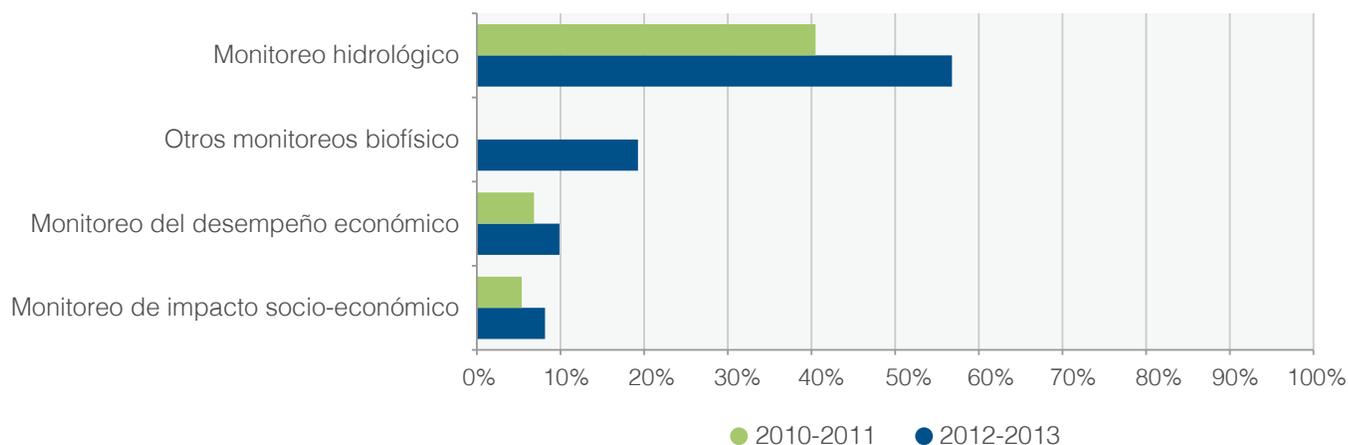
El Monitoreo y Evaluación (M & E) mostró signos de mejorar el rigor en el 2012 y 2013, con un 54% de los programas reportando alguna forma de

monitoreo ambiental en el año 2013 mientras que IPH ha aumentado su enfoque en la demostración de los resultados (Figura 11). En total, el número de programas que reportan resultados ambientales casi se triplicó, desde 77 en el 2011 a 219 en el 2013. Esto ocurrió a pesar de que los servicios hídricos como la regulación del flujo dentro de la corriente puede ser difícil medir con el tiempo o vincularse hacia actividades específicas. Los programas también reportan un retraso de recursos y capacidades en monitoreo y evaluación, en particular en las zonas rurales y en desarrollo.

Los programas típicamente rastrean la implementación en términos de cambios de comportamiento o prácticas (por ejemplo, número de hectáreas gestionadas de manera sostenible) en lugar de medidas más específicas como "litros de agua adicionales" o "libras de contaminación evitadas", por que pueden ser muy costosas para monitorear (que comprende tanto el 40% de los costos del programa en los mercados de comercio de calidad del agua, por ejemplo). Pero recientes seguimientos sugieren un cambio definitivo hacia financiación basada en el desempeño que vincula pagos a resultados específicos - como \$0,03 pagados a los agricultores por cada diez litros de suministros de agua subterránea almacenada, recuperada, o de otra manera mejorada (es decir, el agua subterránea de "recarga") o por prácticas de riego mejoradas. Programas basados en resultados representaron el 31% de los programas activos / pilotos en el 2013, frente al 20% en el 2011.

El progreso en demostrar los resultados de los programas parecía ser al menos en parte impulsado

Figura 11: Proporciones del Monitoreo de Programas, 2010-2013
 ((% Participación en Programas)



Nota: Los datos de "otros monitoreos biofísicos" no están disponibles para 2010-2011.

Fuente: Forest Trends Ecosystem Marketplace. *El Estado de las Inversiones en Protección Hídrica 2014*.

por los compradores e inversionistas privados de programas que desean mediciones de soporte de decisiones típicas como retorno a la inversión - que los proponentes de programas no han proporcionado históricamente - y entidades del sector público que buscan justificar su despliegue con los fondos de contribuyentes. En respuesta a estas demandas, programas citan interés significativo en demostrar el rendimiento tanto en términos ecológicos y económicos.

Perspectivas: Expansión de las Inversiones en Cuencas

En la búsqueda del retorno de la inversión financiera y ambiental

Líderes en el ámbito están mirando hacia el sector privado, la financiación del clima, y la reasignación de los gastos de infraestructura como vías prometedoras para fijar la nueva financiación y una mayor estabilidad del mercado. La primera ya está en etapas tempranas, con los esfuerzos en curso para desarrollar herramientas para entender ROI y diseñar proyectos que son más atractivos para los compradores de negocios e inversionistas. Recientemente, las conversaciones de alto nivel han tenido lugar, sobre todo en los Estados Unidos, acerca de cómo conectar mejor el capital privado e institucional con la conservación. Informes publicados en 2013-2014 - incluyendo los de Credit Suisse / WWF / McKinsey & Co., Imprint Capital y la Conservation Finance Alliance - señalaron la falta de proyectos

de conservación listos para invertir y pidieron que los proponentes de proyectos cuantifiquen mejor el rendimiento y demuestren el ROI de proyectos.^{8 9 10}

La comprensión de ROI del comprador (por ejemplo, los beneficios ecológicos cuantificables recibidos por cada dólar invertido, en contraste a los retornos puramente financieros para los inversionistas del programa) puede estar aún más cerca. En 2013, una serie de programas reportaron probar nuevas metodologías para la cuantificación de los resultados económicos, hidrológicos, biofísicos y otros, sobre todo en el Reino Unido, EE.UU. y América Latina.¹¹ El año pasado también se vio una fertilización cruzada sobre enfoques eficaces entre los líderes de la industria. Por ejemplo, una metodología para la estimación de recarga de agua subterránea desarrollada originalmente por Coca-Cola Company

⁸ WWF, Credit Suisse Group AG and McKinsey & Company. 2014. *Conservation Finance: Moving beyond donor funding toward an investor-driven approach*.

⁹ Conservation Finance Alliance. 2014. *Supporting biodiversity conservation ventures: Assessing the Impact Investing sector for an investment strategy to support environmental entrepreneurship*. Disponible en: [archivo20140521115214.pdf](#)

¹⁰ Imprint Capital. 2013. *The Conservation Investment Landscape*. [Presentation.] Disponible en: [upload/library/archivo20130321085507.pdf](#).

¹¹ Forest Trends' Ecosystem Marketplace. [Proximamente]. *Gaining Depth: State of Watershed Investment 2014*. Washington, DC: Forest Trends.

está siendo aprovechada por The Nature Conservancy para estimar el rendimiento hidrológico de un fondo de agua en Monterrey, México, y para restauración en tierras forestales públicas en los Estados Unidos.

En la búsqueda de más atractivos económicos a los compradores, 14 programas en 2012-2013 realizaron análisis de ahorro de costes y reportaron que IPH es un ahorro para compradores y la sociedad en general de por lo menos \$3.800 millones/año, en conjunto - significativamente más que los \$159,9 millones invertidos en esos mismos programas en el 2013. Este hallazgo sugiere que los beneficios netos reales para todas las 405 programas operativos IPH también son muy importantes. Pero los grandes números siguen sin estar disponibles, ya que actualmente hay poca consistencia en los métodos para estimar el ahorro de costes o beneficios de inversiones de cuencas - por no hablar de que los datos de monitoreo hidrológico no siempre están disponibles, como se discutió anteriormente. La mayoría de los proponentes de programas que llevaron a cabo este tipo de análisis se centraron en cálculos relativamente simples de costos evitados. Menos programas intentaron cuantificar explícitamente los beneficios, como la generación de energía hidroeléctrica adicional hecha posible por el programa o toneladas de carbono secuestrado por la plantación de árboles.

Enfoques estandarizados para la implementación y el monitoreo también pueden allanar el camino para la financiación del sector privado. Una de estas ocurrió el año pasado con el Water Stewardship Standard recién lanzado por la Alliance for Water Stewardship, diseñado para empresas y otros usuarios de agua interesados en modelos de acción colectiva para gestionar los riesgos del agua y sus dependencias. Nestlé y General Mills ya han firmado como socios para apoyar el despliegue del estándar.

El campo busca nuevas fuentes de financiación

El financiamiento climático raramente se filtra en el espacio de la inversión de cuencas, a pesar de un fuerte potencial de IPH como estrategia de adaptación y las amenazas graves que suponen al suministro de agua por el cambio climático. Los fondos del Climate Investment Fund, apoyado por un número de países donantes y administrado por los bancos multilaterales de desarrollo, actualmente financian la conservación de los bosques y la agricultura sostenible, que teóricamente también apoyan los valores de cuencas. Pero hasta ahora, ninguna mecanismo climático existe que se centre específicamente en la financiación

o la evaluación de la protección de cuencas. La mayoría del financiamiento para la adaptación es en cambio relacionado con saneamiento y control de inundaciones.

Más allá del ámbito de adaptación, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) calcula que simplemente cumplir con las necesidades básicas de agua, incluyendo el acceso al agua, el saneamiento y control de inundaciones requerirá más de \$1'000.000 millones en el gasto anual en infraestructura de agua en 2025 - dejando un brecha anual de más de \$700.000 millones.¹² Actualmente, la mayoría de las estimaciones - y la mayoría de las inversiones, en la práctica - se centran en soluciones de ingeniería (Figura 12). Los ejemplos de enfoques exitosos de IPH sugieren, sin embargo, que la integración de soluciones de infraestructura naturales en el agua potable y manejo de aguas residuales, y la mitigación del riesgo de desastres pueden ofrecer resultados rentables y requieren menos capital inicial. Cuando este es el caso, poner mas infraestructura natural en la combinación puede hacer que la financiación existente vaya hacia adelante y ayudar a abordar el déficit de financiamiento para la infraestructura del agua.

Obteniendo valores de activos naturales en la contabilidad

Asegurar el financiamiento que está dimensionado en igual proporción entre las contribuciones de cuencas y la sociedad en última instancia depende, en parte, en el reconocimiento del valor del capital natural como un bien económico. Si lo hace, tiene el potencial de impulsar nuevas inversiones en infraestructura natural, por no hablar de iluminar claramente los riesgos que la degradación de capital natural representa para el acceso de la sociedad al agua, energía, alimentos sostenibles - y en última instancia a la salud del planeta.

Una posible solución, la contabilidad del capital natural (NCA), que hizo grandes avances en el 2012 y 2013. Por ejemplo, el WAVES Partnership (Wealth Accounting and Valuation of Ecosystem Services) del Banco Mundial ha conducido la integración de servicios ecosistémicos en las cuentas nacionales en varios países y pronto lanzará una guía global para la implementación de experiencias pilotos sobre la contabilidad ecosistema.

¹² Organisation for Economic Co-operation and Development OECD. 2007. Infrastructure to 2030 (Volume 2): Mapping Policy for Electricity, Water and Transport Disponible en: <http://www.oecd.org/futures/infrastructureto2030/infrastructureto2030volume2mappingpolicyforelectricitywaterandtransport.htm>.

Figura 12: El Gasto Anual de Infraestructura Hídrica frente a Necesidad Mundial, 2013



Nota: La necesidad de inversión anual en Infraestructura hídrica está basada en OECD. “El presupuesto de la Convención de Ramsar” 2007 (revisar nota al pie 12) se refiere a los fondos designados para la protección de humedales bajo la Convención de Ramsar sobre Humedales.

Fuente: Forest Trends Ecosystem Marketplace. *El Estado de las Inversiones en Protección Hídrica 2014*.

Otros desarrollos críticos incluyen nuevos compromisos regionales como la Declaración de Gaborone de África de 2012. La Declaración de Capital Natural, que se lanzó en Río +20 en el 2012 con el respaldo de 39 grandes instituciones financieras, entró en su segunda fase en 2013 con una hoja de ruta para la implementación de los compromisos para emplearse y reportarse periódicamente sobre NCA hasta 2020.

Aún así, NCA es un compromiso enorme, que requiere que los tomadores de decisión consideren los valores de los activos que siempre han entendido implícitamente como algo sin valor. Por lo tanto, puede tomar algún tiempo para implementar completamente los nuevos enfoques de la contabilidad, y lo más importante, integrar estos valores en las prioridades de inversión pública y privada.

Mientras tanto, decenas de gobiernos y empresas e innumerables usuarios del agua no dudan en actuar, como ha demostrado este informe. Los desarrolladores de programas IPH e inversionistas del programa ya

están conectando los puntos entre los retos del agua, el clima, la energía y la seguridad alimentaria - y están mirando a la naturaleza como una solución.

Pero conseguir que IPH se encuentre en una escala necesaria, requerirá que se entienda no sólo como una cuestión de conservación, sino también como una inversión estratégica para satisfacer la futura demanda mundial de agua, alimentos y energía. En el informe de Estado de Inversiones en Protección Hídrica del 2014, documentamos esfuerzos que integran los enfoques de infraestructura natural - demostrando su papel para gestionar compensaciones de “nexos”, estructuras de financiación innovadoras para atraer nuevos compradores, a los programas que generan los datos sobre los resultados y el retorno de la inversión que permiten que los tomadores de decisión y los inversionistas apoyen programas de IPH. Estas actividades preparan el escenario para inversiones futuras significativas en activos naturales de nuestro planeta en el año 2014 y más allá.

Donantes



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

**Swiss Agency for Development
and Cooperation SDC**

La Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE) es la agencia de cooperación internacional de Suiza parte del Departamento Federal de Asuntos Exteriores (DFAE). Con otras oficinas federales, la COSUDE es responsable de la coordinación general de las actividades de desarrollo y la cooperación con Europa del Este, así como para la ayuda humanitaria entregada por la Confederación Suiza. El objetivo de la cooperación para el desarrollo es reducir la pobreza. Tiene el propósito de fomentar la autosuficiencia económica y la autonomía del estado, para contribuir a mejorar las condiciones de producción, para ayudar en la búsqueda de soluciones a los problemas ambientales, y para proporcionar un mejor acceso a la educación y los servicios básicos de salud.



El Programa en Bosques (PROFOR) (www.profor.info) es una sociedad con múltiples donantes manejada por un grupo núcleo en el Banco Mundial. PROFOR financia análisis y procesos relacionados con bosques que apoyen las siguientes metas: mejorar el sustento de vida de la gente por medio del manejo de bosques y árboles; potenciar la gobernanza forestal y el cumplimiento de leyes; financiamiento de manejo forestal sustentable; y coordinación de políticas públicas a través de sectores. Entre los donantes de PROFOR en el 2013 se encuentran la Comisión Europea, Finlandia, Alemania, Italia, Japón, Holanda, Suiza, el Reino Unido y el Banco Mundial.



THE GRANTHAM FOUNDATION
FOR THE PROTECTION OF THE ENVIRONMENT

La Fundación Grantham para la Protección del Medio Ambiente está dedicado a proteger y mejorar la salud ambiental global. La Fundación busca crear conciencia de los problemas ambientales urgentes y apoya a individuos y organizaciones que trabajan para encontrar soluciones. Para lograr estos objetivos, la Fundación apoya la comunicación y la colaboración en la protección del medio ambiente, con énfasis en el cambio climático.

Colaboradores



El Centro Chino de Investigación de las Políticas de Eco-compensaciones (CEPRC), establecido en mayo del 2013, es un esfuerzo conjunto entre la Universidad Agrícola de China y la Comisión Nacional de Desarrollo y Reforma, con la financiación inicial proporcionada por el Banco Asiático de Desarrollo. El propósito del centro es vincular mejor los proveedores de servicios de los ecosistemas con los beneficiarios a través de las políticas de “eco-compensación” y programas (una innovación política medioambiental china con características similares a los Pagos por Servicios Ambientales), y para promover la sostenibilidad ambiental y el desarrollo económico regional equilibrado e inclusivo en China. El centro es, fundamentalmente, un instituto de investigación y una red, comprometida tanto a la investigación teórica sobre la eco-compensación como al desarrollo de estudios de casos y la investigación de políticas que internalicen mejor las lecciones aprendidas, así como ayudar a reunir a expertos ambientales, responsables políticos y profesionales para compartir conocimientos e innovaciones de la política ambiental.



El Department of Forest and Rangeland Stewardship en la Universidad Estatal de Colorado se compone de individuos que representan una amplia gama de conocimientos e intereses en la gestión sostenible de los bosques y las tierras de pastoreo y sus recursos asociados. Nos involucramos en investigación y intercambio de conocimiento activo con los administradores profesionales, actores y comunidades. El Departamento ofrece programas de pregrado y posgrado completos en una amplia variedad de disciplinas dentro de la silvicultura, la gestión de los recursos naturales y la ecología de pastizales. La participación en la recolección de datos fue apoyada por la Agricultural Experiment Station de la Universidad Estatal de Colorado



EcoDecisión, establecida en 1995, es una empresa social dedicada a desarrollar alternativas de financiamiento para la conservación de la Naturaleza. EcoDecisión es pionera dentro de los mercados emergentes de servicios ambientales para la mitigación del cambio climático, la protección de las fuentes de agua y la conservación de la biodiversidad. Mediante el desarrollo de mecanismos creativos busca demostrar el valor tangible de la Naturaleza a los diferentes actores interesados, movilizandoinversiones en la conservación de ecosistemas tropicales. Estos esfuerzos se basan en los mercados emergentes para los servicios de los ecosistemas y ayudar a poner en marcha los mecanismos adecuados para catalizar nuevas finanzas, proporcionando beneficios para la naturaleza y sus mayordomos.



ETIFOR es un spin-off independiente de la Universidad de Padova y trabaja en transformar el conocimiento científico en soluciones prácticas en cuatro áreas de intervención: certificación de bosques y la cadena de suministro, el cambio climático y servicios ambientales, desarrollo rural, y la cooperación internacional. Aplicamos la ética y economía ambiental a la consultora de recursos naturales multi-disciplinarios y gestión de proyectos.



La familia de Iniciativas de Forest Trends

Ecosystem Marketplace

Una plataforma mundial de información transparente en los pagos y mercados de servicios ambientales

Water Initiative

Proteger servicios de cuencas a través de mercados e incentivos que complementan la gestión convencional

Forest Trade & Finance

Traer sostenibilidad al comercio e inversiones financieras en el mercado global de productos forestales

BBOP

Business and Biodiversity Offsets Program, desarrollar, probar y apoyar las mejores prácticas en las compensaciones de biodiversidad

the katoomba group

Crear capacidades para comunidades y gobiernos locales para participar en los mercados ambientales emergentes

Communities and Markets

Apoyar a comunidades locales para tomar decisiones informadas con respecto a su participación en los mercados ambientales, fortaleciendo sus derechos territoriales



Usar mecanismos innovadores de financiación para promover la conservación de los servicios ecosistémicos costeros y marinos emergentes

Public-Private Co-Finance Initiative

Crear capacidades para comunidades y gobiernos locales para participar en los mercados ambientales emergentes

Aprenda más acerca de nuestros programas en www.forest-trends.org